道德推脱量表（陈默、梁建，2017）

（Moral Disengagement Scale，Mds）

简介

社会认知理论认为人们从事不 道德行为的一个原因是因为一些认知机制减弱了 道德规范对自身行为的约束 (Bandura, 1991)。 Bandura 和同事(Bandura, Barbaranelli, Caprara, & Pastorelli, 1996; Bandura, 1999)认为个体都存在一个自我调节与监控系统。作为这个系统的一部分, 大多数人都发展了关于道德行为的自我标准。。当自我调节机制正常运行时, 不道德行为就会被阻止,因为如果人们的行为违反了自己的道德标准, 他们就会产生负罪感并受到良心的谴责。但是一旦这种自我监控机制被破坏, 自我道德规范对人的约束便随之减弱, 从而致使不道德行为的出现。Bandura和同事将这一现象称为道德推脱(Bandura et al.,1996; Bandura, 1999)。

基于社会认知理论的道德推脱是一个宽泛、涉及了多种可能机制的概念(Kish-Gephart et al., 2014)。因此, 研究者需要区分特定情境下的道德推脱机制。本研究的主要目的在于测量员工在高任务压力下为亲组织不道德行为进行道德推脱的心理状态。

信度与效度

本研究的数据来自一家连锁超市公司。此次共有来自 35 家门店的 300 名负责不同类别商品的一线员工参与了此次调查，最终的问卷数量为 225 份，问卷回收率为 75%。在本研究中,采用了 Chen 等(2016)修订过的 3 道题目，其一致性信度系数为 0.89。

量表

请您根据自己的实际感受和体会，用下面的3项描述对自身情况进行评价和判断，并在最符合的数字上划○。评价和判断的标准如下：1 非常不同意 2 同意 3 不太确定 4 同意 5 非常同意

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **非常不同意** | | **不同意** | **一般** | **同意** | **非常同意** | | | | | | |
| 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | |
| 1 | 为了保护公司的利益, 不坚守彻底的真实也是可以的。 | | | | | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 2 | 为了保护公司的利益, 美化事实也是可以的。 | | | | | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 3 | 为了保护公司的利益, 对公众隐瞒对本公司不利的信息也是可以的。 | | | | | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |

计分方法

道德推脱量表共3道题，可以计算题目的总分或平均分。
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